

## การสร้างแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

### สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาคร

#### A Development of an Ethical leadership Scale for Students in Faculty of Education, Institute of Physical Education, Samutsakhon Campus

จุฑาทิพย์ สว่างสุวรรณ

อาจารย์, คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติวิทยาเขตสมุทรสาคร

Jutasu3@hotmail.com

Jutatip Suangsuwan

Lecturer, Faculty of Education, Thailand National Sports University, Samutsakhon Campus

Jutasu3@hotmail.com

#### บทคัดย่อ

ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมเป็นตัวแปรที่มีการศึกษาและให้ความสนใจมาเป็นระยะเวลายาวนานทั้งในและต่างประเทศ เนื่องจากภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมเป็นคุณลักษณะที่เชื่อว่าหากมีอยู่ในกลุ่มบุคคลซึ่งเป็นสมาชิกในองค์กรใดองค์กรหนึ่งก็จะทำให้องค์กรนั้นเป็นองค์กรแห่งความสุขสงบ ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมจึงได้รับความสนใจและส่งเสริมให้เกิดขึ้นทั้งในระดับบุคคล กลุ่มองค์กร ไม่ว่าจะบุคคลนั้นจะเป็นผู้นำหรือผู้บริหารหรือไม่ก็ตาม การวิจัยในครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อพัฒนาแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาคร ซึ่งดำเนินการโดยการทบทวนเอกสารงานวิจัยในและต่างประเทศเกี่ยวกับภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม และพัฒนารอบแนวคิดการวิจัย พัฒนารายการประเมินที่สอดคล้องกับกรอบแนวคิดการวิจัย พัฒนาแบบประเมินและให้ผู้เชี่ยวชาญ 5 คน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา หาค่าความสอดคล้องระหว่างรายการประเมินกับนิยามเชิงปฏิบัติการของตัวแปร (IOC) นำแบบประเมินที่ผ่านการปรับไปประเมินค่าความเชื่อถือได้โดยทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 ราย หาค่าความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายใน (ความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาร์ค) และวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของรายการประเมิน ผลการวิจัยพบว่า 1) ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมมีองค์ประกอบหลัก 3 ด้าน ได้แก่ จริยธรรมต่อตนเอง จริยธรรมต่อผู้อื่น และจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา โดยรายการประเมินแต่ละองค์ประกอบมีจำนวน 29, 44 และ 23 รายการตามลำดับ ค่า IOC ของรายการประเมินมีค่าเป็น 1.0 ค่าความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาร์คขององค์ประกอบทั้งสามมีค่าเป็น 0.927, 0.951 และ 0.952 ตามลำดับ แสดงว่าแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาครที่ได้พัฒนาขึ้นมีคุณภาพด้านความตรงและความเที่ยง สามารถนำไปใช้ในการวัดภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษาได้ และผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อรายการประเมินพบว่าค่าเฉลี่ยรายข้อภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อตนเอง จริยธรรมต่อผู้อื่น จริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษามีค่าเป็น 3.03-3.87, 3.30-3.73 และ 3.40-3.73 ตามลำดับ และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 0.71-1.12, 0.61-0.84 และ 0.81-1.04 ตามลำดับ

**คำสำคัญ:** ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม การวัดและประเมินผล มาตราประมาณค่า พลศึกษา

#### Abstract

Ethical leadership had been studied in Thailand and international context for a period because of its significant. It is believe that ethical leadership creates a happiness and peace. Therefore, a person, group and organization need to be fulfilled in any exceptional case. The persons as leaders or administrators or non-leaders or administrators are needed to be developed. This research aimed to develop ethical leadership scale for students in faculty of Physical Education, Samutsakhon Campus. The research procedures were literature review, research framework development, items related to operational definition construction. The initial ethical leadership scale was approved by the five experts. The content validity indicated by index of item-objective

congruence (IOC) from the expert. Then, try out the initial approval scale with 30 students. Then, analyze the cronbach's alpha to indicate the scale reliability. Lastly, Mean and Standard Deviation were utilized for item analysis to indicate student ethical leadership. Research result indicated that ethical leadership consisted of three aspects such as 1) individual ethical leadership, 2) interpersonal ethic leadership and 3) profession ethical leadership. The items of each aspect were 29, 44 and 23, respectively. The IOC index of the item was ranging from 0.8-1.0. The item cronbach's alpha abilities of the three ethical leadership components were .927, .951 and .952 respectively. These results indicated that the developed ethical leadership scale for student in faculty of Education, Institute of Physical Education, Samutsakhon Campus is qualify and able to utilize for evaluating student ethical leadership. Mean and Standard Deviation of item analysis revealed that Means of personal ethics, interpersonal ethics, and physical education professional ethics were 3.03-3.87, 3.30-3.73, and 3.40-3.73, respectively. Item Standard Deviations were 0.71-1.12, 0.61-0.84, and 0.81-1.04, respectively.

**Keywords:** Ethical leadership, Measurement and evaluation, Scale, Psychical Education

## บทนำ

ในโลกปัจจุบัน ภาวะผู้นำเป็นสิ่งที่มีความสำคัญต่อการบริหารจัดการองค์กร หรือการดำเนินงานของกลุ่มหรือองค์กร เนื่องจากภาวะผู้นำเป็นปัจจัยประการหนึ่งต่อความสำเร็จขององค์กร รวมทั้งมีผลต่อผู้ตามหรือบุคลากรในองค์กร Haile (2017) เสนอว่า ภาวะผู้นำเป็นปัจจัยสำคัญในการกำหนดความสำเร็จหรือความล้มเหลวขององค์กร และเป็นผลทำให้หลายองค์การมีประสิทธิภาพต่ำและล้มเหลวในการปฏิบัติงานเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร ภาวะผู้นำเป็นสิ่งสำคัญที่ช่วยเพิ่มความสำเร็จขององค์กรโดยผ่านการปฏิบัติหน้าที่ของผู้นำหรือผู้บริหารองค์กรที่สามารถสร้างแรงบันดาลใจให้กับผู้ตามหรือผู้ใต้บังคับบัญชาโดยการมอบหมายงานที่ทำทาย มีความหมาย กระตุ้นให้ผู้หรือผู้ใต้บังคับบัญชามีความพยายามในการทำงานด้วยความสร้างสรรค์ และตัวผู้นำหรือผู้บริหารเองก็ควรให้ความสนใจกับแต่ละบุคคล หรือสร้างผลกระทบเชิงบวกต่อบุคคลเหล่านั้นให้เขาปฏิบัติงานเพื่อความสำเร็จของตนเอง ผู้รับบริการและองค์กร

ผู้นำหรือผู้บริหารมิได้มีผลเพียงการมอบหมายงาน การติดตามงาน หรือการกระตุ้นเตือนเท่านั้น หากแต่ผู้นำหรือผู้บริหารยังมีบทบาทที่อื่นสำคัญในองค์กรอีกด้วย ผู้นำหรือผู้บริหาร Dincu, Brad, Ciolac and Gherman (2015) ได้เสนอว่าผู้นำหรือผู้บริหารเป็นผู้กำหนดอนาคตของกลุ่มหรือองค์กร ความสุขของสมาชิกและการจัดการด้านต่างๆ อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้นำหรือผู้บริหารที่มีประสิทธิภาพจะสามารถทำให้ทีมทำงานตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการโดยไม่ต้องดำเนินการใดมากนัก หากแต่เขาต้องสามารถเลือกสมาชิก มอบหมายงานสมาชิก และหน้าที่ที่สำคัญยิ่งคือการมองหาปัญหาและแก้ไข ปัญหาที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงาน และต้องสามารถสื่อสาร พูดคุยถึงปัญหา เหตุผล และหาทางดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาเหล่านั้นก่อนที่ปัญหาจะกลายเป็นวิกฤติในการทำงาน

ในการตัดสินใจของผู้นำหรือผู้บริหารนั้น ผลของการตัดสินใจจะมีผลต่อการปฏิบัติงาน และผลต่อความคิด ความเชื่อทัศนคติของคนในองค์กร การที่ผู้นำหรือผู้บริหารตัดสินใจอย่างไม่มีจริยธรรม ก็จะทำให้เกิดปัญหาที่พบคือเกิดการกระทำที่ผิดศีลธรรมจรรยา มีผู้ได้รับผลกระทบทางลบหรือเกิดความเสียหายไม่ได้รับความยุติธรรมจากการตัดสินใจนั้น Neal, Justice, and Barron (2019) กล่าวว่าภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมจึงเป็นสิ่งที่สามารถช่วยแก้ไขเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การที่ผู้นำมีการตัดสินใจอย่างมีจริยธรรมจะสามารถขับเคลื่อนให้กลุ่มหรือสมาชิกองค์กรผูกพันกับเป้าหมายร่วมกันของกลุ่มหรือองค์กร และภาวะผู้นำนี้จะเป็นตัวขับเคลื่อนการปฏิบัติงานไปสู่เป้าหมายร่วมกัน

ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม (Ethical leadership) เป็นประเภทหรือแบบของภาวะผู้นำที่ได้รับความสนใจมาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน และได้รับความสนใจเป็นอย่างมากในยุคปัจจุบัน ด้วยเหตุที่การบริหารจัดการองค์กร หรือสังคม เกิดปัญหาหลายประการอันเนื่องจากการขาดจริยธรรมคุณธรรมของผู้นำหรือผู้บริหารในระดับต่างๆ อีกทั้งตัวภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมจะมีส่วนช่วยในการทำให้ผู้ตามหรือสมาชิกมีเป้าหมายร่วมกันเนื่องจากสมาชิกมีความมั่นใจว่าผู้นำหรือผู้บริหารจะนำหรือบริหารงานโดยอาศัยหลักคุณธรรมจริยธรรมที่จะไม่ก่อให้เกิดความเสียหาย และมุ่งปฏิบัติงานเพื่อประโยชน์ที่กลุ่มองค์กร หรือผู้รับบริการเป็นสำคัญ

ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสามารถเป็นได้ทั้งคุณลักษณะหรือพฤติกรรมที่แสดงออกผ่านกระบวนการต่างๆ ในการบริหารจัดการ การแสดงให้เห็นค่านิยมที่ผู้นำหรือผู้บริหารใช้เป็นหลักในการตัดสินใจ และในฐานะผู้นำกลุ่มหรือองค์กร ผู้บริหารย่อมทำให้ผู้ตามหรือผู้ใต้บังคับบัญชามองไปที่ประโยชน์ของกลุ่มหรือองค์กร ซึ่งถือว่าเป็นการยกระดับคุณธรรมของผู้ตามหรือผู้บังคับบัญชาให้มองที่ตนเองเป็นมองที่งาน มองที่ผลต่อผู้อื่น หรือสังคม ซึ่งเป็นคุณธรรมในระดับสูง ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมจึงสามารถทำให้เกิดผลในการปฏิบัติงานของกลุ่มและองค์กร รวมทั้งเป็นสิ่งที่สามารถกระตุ้นทำให้สมาชิกในกลุ่มหรือองค์กรมีคุณธรรมจริยธรรมในระดับสูงด้วยอีกทางหนึ่ง

ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมกลายเป็นภาวะผู้นำรูปแบบหนึ่งที่ได้รับความสนใจและศึกษาอย่างกว้างขวาง ดังตัวอย่าง การวิจัยที่หลากหลาย Somprah, Ariratta, and Tang (2013) พัฒนาตัวชี้วัดภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของผู้บริหารสถานศึกษา ชูติมา รักษาบางแหลม และคณะ (2559) ศึกษาพัฒนาการในการขับเคลื่อนและพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของผู้บริหารสถานศึกษาพยาบาลระดับบุคคล สุรัตน์ ไชยชมพู่ (2559) เสนอแนวทางการนำภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมเพื่อพัฒนาคุณธรรมและจริยธรรมในการบริหารงานของผู้บริหาร บุญจันทร์ สีสันต์, อำนาจ อับซร, และสุชาติ ศรีทานารด (ม.ป.ป.) ศึกษาองค์ประกอบคุณลักษณะผู้นำเชิงจริยธรรมของครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ จากการศึกษาพบว่าภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมเป็นประเด็นที่ได้รับความสนใจเพื่อการพัฒนาผู้บริหารและคนในกลุ่มวิชาชีพ มิได้เป็นประเด็นที่นำมาใช้ในการพัฒนาหรือเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาที่จะเข้าสู่วิชาชีพมากนัก

คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาเป็นสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่มีหน้าที่ผลิตบัณฑิต วุฒิสถาบันการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา เพื่อให้ให้นักศึกษาสามารถไปประกอบอาชีพครูพลศึกษาในสถาบันการศึกษาสังกัดต่างๆ เป็นนักวิชาการ ผู้ฝึกสอนหรือนำกิจกรรมกีฬา หรือเป็นเจ้าของหน้าที่ ผู้นำในสถาบัน องค์กรที่เกี่ยวข้องกับกีฬาและนันทนาการ โดยมีเป้าประสงค์คือ การผลิตบัณฑิตที่เป็นที่พึงประสงค์ของสังคม มีความสามารถด้านกีฬา มีคุณธรรมจริยธรรมและเป็นพลเมืองที่ดีของสังคม (สถาบันการพลศึกษา, 2556) ดังนั้นการพัฒนาภาวะผู้นำให้กับนักศึกษาจึงเป็นพันธกิจหนึ่งที่สถาบันต้องดำเนินการ (สิริพร มีผดุง, นันทิยา น้อยจันทร์, สายทิพย์ ยะพู่, 2560)

ในการพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับนักศึกษา สถาบันพลศึกษาจำเป็นต้องมีการศึกษาว่าภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมนั้นมีความหมายว่าอย่างไร และหากจะประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา สามารถประเมินได้จากพฤติกรรมใด และนำพฤติกรรมเหล่านั้นมาพัฒนาเป็นแบบวัด ผลการพัฒนาจะทำให้ได้เครื่องมือวัดภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษาที่สามารถนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อจะได้ทราบระดับภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา จากนั้นจึงจะสามารถวางแผนกำหนดแนวทางการพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมต่อไป

จากการศึกษาพบว่าการศึกษาองค์ประกอบของภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมมีความหลากหลาย Kalshoven and others (2011) ได้เสนอว่าบุคคลที่มีภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมจะมีความยุติธรรม การแสดงบทบาทที่ชัดเจน และการแบ่งปันอำนาจ Somprah, Ariratta, and Tang (2013) เสนอว่ามีบุคคลที่มีภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมจะเป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบ ความยุติธรรม ความไว้วางใจ ลักษณะนิสัย และการเสริมพลังอำนาจ ส่วนกมลทิพย์ ทองกำแหง (2554) ได้ศึกษาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมที่กว้างออกไป และได้สรุปว่าภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับผู้บริหารโรงเรียนเอกชนสามารถประเมินบุคคลได้จากจริยธรรมใน 3 ด้าน ได้แก่ 1. จริยธรรมต่อตนเอง 2. จริยธรรมต่อเพื่อนร่วมงานและ 3. จริยธรรมต่อวิชาชีพ โดยกมลทิพย์ ทองกำแหง (2554) ได้เสนอไว้ว่าภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมต่อตนเองหมายถึงการรู้จักเข้าใจตนเอง และสามารถควบคุมตนเองได้โดยการใช้บุคลิกภาพในการเป็นผู้บริหารที่ดี เป็นผู้ปฏิบัติตนจนได้รับการยอมรับว่าเป็นผู้นำด้านจริยธรรม ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมต่อเพื่อนร่วมงานหมายถึงการรู้จักคนอื่น มีความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่นโดยใช้หลักจริยธรรมในการพัฒนาคนเพื่อสร้างคุณภาพของงานและเป็นผู้ส่งเสริมบรรยากาศจริยธรรมในโรงเรียน และภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมต่อวิชาชีพหมายถึง ความรอบรู้ในงาน รู้จักวิธีทำงานให้ประสบความสำเร็จโดยใช้หลักการบริหารจัดการงานในโรงเรียนเพื่อมุ่งมั่นการพัฒนาการศึกษาให้แก่สังคมและประเทศชาติ

สำหรับการวิจัยในครั้งนี้ได้ศึกษาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมตามแนวคิดของกมลทิพย์ ทองกำแหง (2554) แต่ได้มีการปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมกับประชากรในการวิจัย โดยได้แบ่งภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมออกเป็นสามด้านได้แก่ จริยธรรมต่อตนเอง อันเป็นกลุ่มจริยธรรมอันเป็นหลักปฏิบัติของบุคคล เป็นความเชื่อที่บุคคลยึดมั่นอันมีผลต่อการปฏิบัติตนของบุคคล บุคคลที่มีจริยธรรมในตนเองจะเป็นบุคคลที่มีความยึดมั่นในการเป็นผู้มีศีลธรรมอันดี รู้จักข่มใจไม่ทำชั่ว มีทัศนคติที่ดีและพัฒนาตนเองให้มีคุณธรรมจริยธรรม กล่าวทำกล้าแสดงออกในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นผู้มีระเบียบวินัย เคารพกฎกติกา เป็นต้น จริยธรรมต่อผู้อื่น อันเป็นกลุ่มจริยธรรมอันเป็นหลักที่บุคคลยึดถือในการปฏิบัติต่อผู้อื่น อันทำให้บุคคลนั้นเป็นบุคคลที่มีความสุภาพเรียบร้อย มีให้

ความเคารพต่อผู้อื่นทั้งกายและวาจา รับฟังความเห็นของผู้อื่นที่มีความแตกต่าง ปฏิบัติต่อบุคคลรอบข้างในฐานะสมาชิกของกลุ่มด้วยความรับผิดชอบ มีความเมตตากรุณา มีน้ำใจ เสียสละต่อผู้อื่น และเพื่อประโยชน์ส่วนรวม และจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษาอันเป็นการที่บุคคลประพฤติตนให้เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ ไม่แสวงหาผลประโยชน์จากวิชาชีพ

ในการทราบระดับภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมจำเป็นต้องมีการพัฒนาเครื่องมือวัดเช่นเดียวกับคุณลักษณะอื่นๆ ในทางการศึกษา ซึ่งในการวัดพฤติกรรมทางการศึกษา สามารถแบ่งพฤติกรรมในการวัดออกเป็น 3 กลุ่ม ใหญ่ ได้แก่ การวัดมิติทางสติปัญญา (Cognitive domain) การวัดมิติคุณลักษณะหรือทัศนคติ (Affective domain) การวัดมิติร่างกาย (Psychomotor domain) โดยการวัดพฤติกรรมแต่ละมิติก็ต้องพัฒนาเครื่องมือให้เหมาะสมกับสิ่งที่จะวัด และทำการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่สำคัญ ได้แก่ คุณภาพด้านความตรงและความเที่ยง ความตรง (Validity) เป็นคุณสมบัติที่สำคัญที่สุดของเครื่องมือทางการวัดประเมินผล ไม่ว่าจะเป็เครื่องมือวัดด้านใด เนื่องจากความตรงเป็นสภาพที่เครื่องมือวัดนั้นๆ สามารถวัดได้ตรงกับคุณลักษณะหรือสิ่งที่ต้องการวัด ส่วนความเที่ยง (Reliability) ก็เป็นคุณสมบัติอีกสำคัญประการหนึ่งที่สร้างความมั่นใจถึงคุณภาพของเครื่องมือ เป็นตัวชี้ให้เห็นความคงเส้นคงวาในการวัดโดยเครื่องมือนั้นๆ ดังที่ Price, Jhangiani, and Chiang (2015) ได้กล่าวว่าความตรงเป็นขอบเขตที่คะแนนจากการวัดแสดงให้เห็นค่าของสิ่งที่ต้องการวัดที่ควรจะเป็น นักวิจัยส่วนใหญ่ตัดสินเครื่องมือว่าใช้ได้หรือไม่จากการพิจารณาค่าความเที่ยงที่ได้จากการวัด แต่สิ่งที่สำคัญกว่านั้นคือความมั่นใจว่าจะคะแนนที่ได้นั้นเป็นตัวแทนของคะแนนสิ่งที่ต้องการวัดที่ควรจะเป็น อย่างไรก็ตามความตรงและความเที่ยงก็เป็นคุณสมบัติที่สำคัญในการพิจารณาเครื่องมือวัด

ศุภลักษณ์ สุพรรณปรการ (2555) ได้ศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาเครื่องมือวัดและทำการสังเคราะห์วิธีการได้มาขององค์ประกอบ การหาคุณภาพเครื่องมือและลักษณะของเครื่องมือวัดมีความหลากหลาย และการหาคุณภาพเครื่องมือสรุปได้เป็น 8 วิธี ได้แก่การหาความตรงเชิงเนื้อหาโดยผู้ทรงคุณวุฒิ การหาความตรงตามเกณฑ์สัมพัทธ์หรือความตรงตามสภาพ การหาความตรงเชิงโครงสร้างด้วยวิธี known group technique การหาความตรงเชิงโครงสร้างด้วยการวิเคราะห์องค์ประกอบยืนยัน การหาความตรงเชิงโครงสร้างด้วยการวิเคราะห์เชิงสำรวจ การหาความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายใน การหาความเที่ยงแบบสอบซ้ำ และการหาความเที่ยงโดยผู้ประเมินหรือระหว่างผู้ประเมิน ส่วนลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการวัดได้แก่แบบตรวจสอบรายการ แบบเลือกตอบ แบบมาตราประมาณค่า แบบวัดสถานการณ์ แบบสังเกตและแบบสัมภาษณ์ ด้วยเหตุที่ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมเป็นตัวแปรที่มีลักษณะเป็นคุณลักษณะจึงอยู่ในกลุ่มการวัด Affective domain ในการวิจัยครั้งนี้จึงพัฒนาเครื่องมือวัดที่เรียกว่าแบบประเมินซึ่งมีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ และทำการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้านความตรงและความเที่ยงซึ่งเป็นคุณภาพที่สำคัญของเครื่องมือวัดด้าน Affective domain

สำหรับการวิจัยนี้จะได้กำหนดการประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาคร 3 ด้าน ได้แก่ ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมต่อตนเอง ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมต่อผู้อื่น และภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา และหาคุณภาพของเครื่องมือวิจัยในสองด้านได้แก่ ด้านความตรงและความเที่ยง โดยมีวัตถุประสงค์การวิจัยดังต่อไปนี้

### วัตถุประสงค์

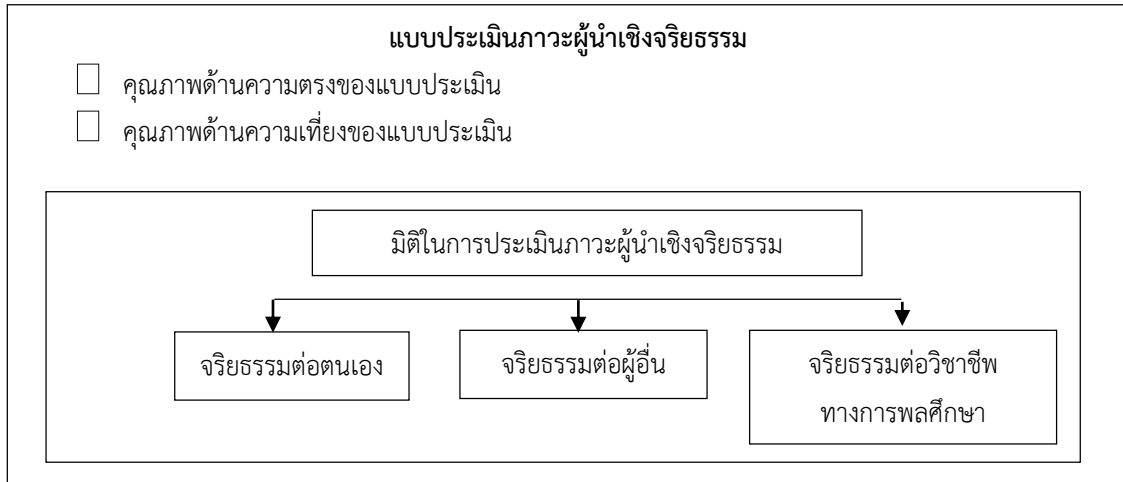
เพื่อพัฒนาแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาคร

### สมมติฐานของการวิจัย

1. การวิจัยในครั้งนี้มีสมมติฐานการวิจัยคือ แบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาคร ซึ่งเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ ประกอบด้วยการประเมิน 3 ด้านหลัก ได้แก่ (1) จริยธรรมต่อตนเอง (2) จริยธรรมต่อผู้อื่น และ (3) จริยธรรมวิชาชีพทางการพลศึกษา และแบบประเมินหรือเครื่องมือที่พัฒนาขึ้นมีความตรง ความเที่ยงในระดับที่ยอมรับได้ว่าเป็นเครื่องมือที่มีคุณภาพ

### กรอบแนวคิด

การวิจัยนี้จะกำหนดการพัฒนาแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมไว้ 3 ด้าน ได้แก่ จริยธรรมต่อตนเอง จริยธรรมต่อผู้อื่น และจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา โดยในการพัฒนาเครื่องมือจะได้มีการวิเคราะห์หาคุณภาพด้านความตรงและความเที่ยงของแบบประเมิน กรอบแนวคิดในการวิจัยเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาแสดงดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

### ระเบียบวิธีการวิจัย

#### 1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการวิจัยในครั้งนี้ ได้แก่ นักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาคร ชั้นที่ 1 – 4 ปีการศึกษา 2561 จำนวน 289 คน

กลุ่มตัวอย่างอย่างง่ายในการพัฒนาเครื่องมือ เป็นนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาคร ชั้นปีที่ 4 จำนวน 30 คน ที่ได้มาจากการสุ่มอย่างง่าย

#### 2. การสร้างและพัฒนาคุณภาพเครื่องมือ

เครื่องมือที่พัฒนาขึ้นในการวิจัยนี้ได้แก่ แบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม ผู้วิจัยดำเนินการโดยการศึกษาเอกสาร รายงานการวิจัย เอกสารที่เกี่ยวข้องกับ นิยาม ความหมาย นิยามเชิงปฏิบัติการของตัวแปรและกรอบการวัดตัวแปร สร้างตารางวิเคราะห์เนื้อหาและพฤติกรรม (Specification table) ในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยนำนิยามปฏิบัติการที่กำหนดขึ้นมา กำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับประเด็นพฤติกรรมที่ต้องการประเมินจำนวนข้อรายการประเมินเขียนข้อรายการประเมินที่จะพัฒนาเป็นแบบประเมิน นำตารางวิเคราะห์เนื้อหาและพฤติกรรมและข้อรายการประเมินไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างรายการประเมินกับพฤติกรรมที่ต้องการประเมินและให้คำแนะนำเพื่อปรับปรุงรายการประเมิน ผู้วิจัยปรับปรุงรายการประเมินตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ นำรายการประเมินที่ปรับปรุงมาใช้ในการพัฒนาแบบประเมิน

การคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญที่เป็นผู้ตรวจสอบความตรงของแบบประเมิน ในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยได้กำหนดผู้เชี่ยวชาญที่เป็นผู้ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของแบบประเมิน คือ กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมจำนวน 5 ท่าน โดยใช้เกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ 3 ข้อ คือ (1) ทำงานด้านการศึกษา และมีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหาร (2) มีประสบการณ์ในการทำงานในด้านที่เกี่ยวข้องอย่างน้อย 5 ปี และ (3) มีเอกสารหรือผลงานวิจัยเกี่ยวกับภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมอย่างน้อย 1 ชิ้น จากการวางแผนคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญได้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ซึ่งประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญทางด้านภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม 5 ท่าน ซึ่งแต่ละท่านมีประสบการณ์ในการเป็นผู้นำหรือผู้บริหารงานการศึกษา และมีงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม

#### 3. การเก็บและรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาชั้นปีที่ 4 จำนวน 30 คน ที่เข้าเรียนในวิชาการบริหารและการประกันคุณภาพทางการศึกษา ซึ่งเป็นกลุ่มนักศึกษาที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดการประเมินผล ภาวะผู้นำ และการพัฒนาเครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการพัฒนาคุณภาพทางการศึกษา ซึ่งผู้วิจัยเชื่อว่าจะทำให้กลุ่มผู้ให้ข้อมูลมีความตั้งใจที่จะให้ข้อมูลเพื่อการพัฒนาเครื่องมือในครั้งนี้ ในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลผู้วิจัยได้ชี้แจงวัตถุประสงค์การวิจัยและประโยชน์ที่จะได้รับจากการวิจัย จากนั้นจึงขออาสาสมัครเพื่อให้ข้อมูลจำนวน 30 คน

#### 4. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็นสองส่วน ได้แก่ 1) การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการวิจัย และ 2) การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม

##### 4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพของเครื่องมือที่พัฒนาขึ้น ได้แก่ คุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหา และความเที่ยงของแบบประเมินที่เป็นมาตรฐานค่าโดยใช้สูตรของครอนบาค รายละเอียดแต่ละส่วนเป็นดังนี้

ด้านความตรง ผู้วิจัยตรวจสอบคุณภาพแบบประเมินที่พัฒนาขึ้นโดยการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของแบบประเมิน ผู้วิจัยนำแบบประเมินและตารางวิเคราะห์เนื้อหาและพฤติกรรมไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพของรายการประเมินด้านความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) ผลการวิเคราะห์เนื้อหาโดยการนำรายการพฤติกรรมหรือรายการประเมินไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างรายการพฤติกรรมกับคุณลักษณะที่ต้องการประเมิน อันได้แก่ ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม โดยให้ผู้เชี่ยวชาญประเมินความเห็นว่ารายการพฤติกรรมมีความสอดคล้องและความเหมาะสมกับนิยามในการวัดหรือไม่ หรือที่เรียกว่าการหาค่า IOC (Index of Item-Objective Congruence) รวมทั้งขอข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงรายการประเมิน ถ้าค่า IOC ที่ได้มีค่า 0.5-1.00 แสดงว่ารายการพฤติกรรมที่ประเมินหรือรายการประเมินมีความสอดคล้องกับนิยามเชิงปฏิบัติการ รายการประเมินมีความตรงเชิงเนื้อหาสามารถนำไปใช้ในการวัดและประเมิน

จากนั้นปรับปรุงรายการประเมินในแบบประเมินตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบแบบประเมินที่ปรับปรุงอีกครั้ง ทดลองใช้แบบประเมินกับกลุ่มตัวอย่างกลุ่มอื่นที่มีลักษณะเช่นเดียวกับกลุ่มตัวอย่างที่จะให้ข้อมูลจำนวน 5 คน และสอบถามปัญหาเกี่ยวกับการใช้แบบประเมิน จากนั้นจึงปรับปรุงแบบประเมินอีกครั้ง ทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ในการเก็บรวบรวมข้อมูลผู้วิจัยเป็นผู้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้เวลาประมาณ 10 นาทีในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย ชี้แจงความสำคัญของการวิจัย และผลของการให้ข้อมูลที่เป็นความจริงและครบถ้วนสมบูรณ์ ใช้เวลาประมาณ 30 นาที ให้กลุ่มผู้ตอบแบบประเมินตอบแบบประเมิน และรับแบบประเมินกลับคืน

ด้านความเที่ยง ผู้วิจัยตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือด้านความเที่ยงของแบบประเมินโดยใช้สูตรของครอนบาค พิจารณาปรับปรุงรายการประเมินที่มีค่าความเที่ยงอยู่ในระดับ 0.3-0.5 ตรวจสอบรายการประเมิน ปรับหรือตัดรายการประเมินทิ้ง และหาความเที่ยงของแบบประเมินโดยใช้สูตรของครอนบาคอีกครั้ง

##### 4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ได้เป็นจุดหมายหลักของการวิจัย เนื่องจากการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาคร ดังนั้นจึงเน้นการวิเคราะห์ที่ผลการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือ ได้แก่ ความตรงเชิงเนื้อหาของแบบประเมิน และความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาค แต่เพื่อให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม ผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมทั้งสามด้าน และคัดเลือกข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุดห้าลำดับแรกมานำเสนอในครั้งนี้

#### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยแบ่งออกเป็นสามส่วน ได้แก่ 1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง และ 2) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัย และ 3) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม

รายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นดังต่อไปนี้

## ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างเพื่อทราบลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง และสร้างความมั่นใจว่ากลุ่มตัวอย่างในการวิจัยเป็นกลุ่มที่สามารถให้ข้อมูลเพื่อการวิจัย หรือเป็นกลุ่มที่ผู้วิจัยเลือกได้เหมาะสม จากการสุ่มแจกแบบประเมิน ได้ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน ผลการวิเคราะห์เพศและอายุพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 28 คิดเป็นร้อยละ 93.3 เป็นเพศหญิงจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.07 เมื่อวิเคราะห์ประสบการณ์ในการทำงานร่วมกับผู้อื่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีประสบการณ์ในการเป็นผู้นำกลุ่มในวิชาที่เรียน ผู้นำกลุ่มชุมชน หัวหน้าทีม ผู้ฝึกโค้ชการแข่งขันกีฬา กิจกรรมทางการศึกษาหรืออื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ของกลุ่มตัวอย่าง กิจกรรมหรือโครงการที่ประทับใจในฐานะผู้นำการจัดกิจกรรมทางการกีฬาเป็นส่วนใหญ่ โดยกิจกรรมเหล่านี้กลุ่มตัวอย่างได้รับตำแหน่งเป็นกัปตันทีมจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9 ตำแหน่งผู้ตัดสินกีฬาจำนวน 1 คน ผู้ฝึกซ้อมกีฬาจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 มีบ้างบางส่วนที่ทำกิจกรรมอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 3.3

เมื่อวิเคราะห์ความเห็นของนักศึกษาว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการเป็นผู้นำที่ดี มีคุณธรรมจริยธรรม มีส่วนทำให้งานกลุ่มสำเร็จ พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วยมาก มีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 93.3 ไม่แน่ใจจำนวน 2 คน 6.7 และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยว่าการเป็นผู้นำที่ดี มีคุณธรรมจริยธรรม มีส่วนทำให้งานกลุ่มสำเร็จ เมื่อวิเคราะห์และสังเคราะห์คุณธรรมที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างเป็นผู้นำกลุ่มได้อย่างประสบความสำเร็จ มีจำนวนมาก ผลการวิเคราะห์เนื้อหาพบว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นว่าคุณธรรมจำเป็นที่ทำให้นักศึกษาเป็นผู้นำกลุ่มได้อย่างประสบความสำเร็จมีหลายคุณธรรม ความถี่คุณธรรมที่นักศึกษากล่าวถึงเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้แก่ ตั้งใจทำงาน จริงจังต่องานที่ได้รับ มั่นคงแน่วแน่ มุ่งมั่น ขยัน อดทน กล้าตัดสินใจ มั่นใจ กล้าแสดงออก ซื่อสัตย์ จริงใจ รักเพื่อนฝูง รับผิดชอบ ไม่เอาเปรียบ เสียสละมีน้ำใจ มีทักษะ ควบคุมทีม เคารพผู้อื่น สุขภาพสามัคคี มีทักษะการทำงาน มีวินัยตรงต่อเวลา มีคุณธรรม แต่งกายสุภาพ

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ได้มาจากการพัฒนาแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม และดำเนินการวิเคราะห์หาคุณภาพของเครื่องมือแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสองด้าน ได้แก่ ความตรงและความเที่ยง

### 1. ผลการวิเคราะห์หาคุณภาพเครื่องมือ

#### 1.1 ผลการวิเคราะห์ความตรง

ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหาโดยการนำรายการพฤติกรรมหรือรายการประเมินไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างรายการพฤติกรรมกับคุณลักษณะที่ต้องการประเมิน อันได้แก่ ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม โดยให้ผู้เชี่ยวชาญประเมินความเห็นว่ารายการพฤติกรรมมีความสอดคล้องและความเหมาะสมกับนิยามในการวัดหรือไม่ หรือที่เรียกว่าการหาค่า IOC ผลการวิเคราะห์ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญจากการวิเคราะห์ค่า IOC พบว่า ค่า IOC ทุกข้อมีค่าเป็น 1.00 สรุปผลการวิเคราะห์ค่าความตรงได้ว่าค่าความตรงทุกข้อรายการประเมินผ่านเกณฑ์ ทุกข้อสามารถนำมาใช้ประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมได้ ไม่ว่าจะเป็นการประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมในด้านจริยธรรมต่อตนเอง จริยธรรมต่อผู้อื่นหรือจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา

#### 1.2 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยง

ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือด้านความเที่ยง ที่ดำเนินการโดยการนำแบบประเมินที่พัฒนาไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน และวิเคราะห์หาค่าความเที่ยงของแบบประเมินโดยใช้สูตรของครอนบาคด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อพิจารณาปรับปรุงรายการประเมินที่มีค่าความเที่ยงอยู่ในระดับที่ใช้ได้ อันได้แก่รายการประเมินที่มีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง 0.5 – 1.0

เนื่องจากการวิจัยในครั้งนี้มีการปรับปรุงรายการประเมิน เพื่อประโยชน์ในการทำความเข้าใจขั้นตอนการพัฒนาเครื่องมือแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม ผู้วิจัยจึงนำเสนอข้อมูลในส่วนนี้เป็น 5 ส่วนตามลำดับขั้นตอนการดำเนินการดังต่อไปนี้

##### 1.2.1 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของแบบประเมินโดยภาพรวม

ผลการวิเคราะห์ของแบบประเมินโดยใช้สูตรของครอนบาคของภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมทั้งสามด้าน ได้แก่ จริยธรรมต่อตนเอง จริยธรรมต่อผู้อื่น จริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษาโดยภาพรวมก่อนและหลังปรับปรุงเครื่องมือแสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมโดยภาพรวม

ด้านที่	รายการ	จำนวนข้อ (ข้อ)	ค่าความเที่ยง ( $\alpha$ )	สรุปโดยภาพรวม
	<b>ก่อนปรับปรุงเครื่องมือ</b>			
1	จริยธรรมต่อตนเอง	36	.881	ใช้ได้ แต่ปรับปรุงรายข้อ
2	จริยธรรมต่อผู้อื่น	51	.938	ใช้ได้ แต่ปรับปรุงรายข้อ
3	จริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา	23	.952	ใช้ได้ ไม่ต้องปรับปรุง
	<b>หลังปรับปรุงเครื่องมือ</b>			
1	จริยธรรมต่อตนเอง	29	.927	ใช้ได้
2	จริยธรรมต่อผู้อื่น	44	.951	ใช้ได้
3	จริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา	-	-	-

### 1.2.2 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงด้านจริยธรรมต่อตนเอง

ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาคของแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อตนเอง ก่อนปรับปรุงเครื่องมือจำนวน 36 ข้อ พบว่า ความเที่ยงรายข้อมีความเที่ยงตั้งแต่  $-0.618$  ถึง  $0.756$  ข้อที่มีความเที่ยงผ่านเกณฑ์มีจำนวน 21 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 58.33 เมื่อพิจารณาค่าความเที่ยงของรายการประเมินที่ต่ำกว่า 0.5 จำนวน 15 ข้อ พบว่า ทั้ง 15 ข้อ สามารถแบ่งลักษณะรายการประเมินออกเป็นสองกลุ่ม กลุ่มแรก กลุ่มที่มีค่าความเที่ยงต่ำกว่า 0.20 ส่วนใหญ่เป็นรายการประเมินที่เป็นเชิงลบ และมีความตรงเชิงเนื้อหา มีจำนวน 7 ข้อ กลุ่มที่สอง กลุ่มที่มีค่าความเที่ยงระหว่าง 0.20-0.50 ซึ่งเป็นรายการประเมินที่มีความตรงเชิงเนื้อหา แต่อาจไม่สอดคล้องกับคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นรายการประเมินเกี่ยวกับการพัฒนาตนเอง การพัฒนาคุณภาพงาน และความประหยัด มีจำนวน 14 ข้อ เมื่อพิจารณารายการประเมินเหล่านี้ ผู้วิจัยเห็นว่าแม้รายการประเมินเหล่านี้จะมีความเที่ยงต่ำ แต่ยังมีค่าความตรงเชิงเนื้อหาค่อนข้างสูง ผู้วิจัยจึงเก็บรายการประเมินเหล่านี้ไว้ จะตัดทิ้งเพียงข้อความที่เป็นเชิงลบจำนวน 7 ข้อ เท่านั้น แบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมในตนเองจึงเหลือจำนวนทั้งสิ้น 29 ข้อ

ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงแบบแอลฟาของครอนบาคของแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อตนเองหลังปรับคำถามเหลือจำนวน 29 ข้อ พบว่า ความเที่ยงรายข้อมีค่าตั้งแต่ 0.162 ถึง 0.787 ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของโดยรวมรายด้านจริยธรรมต่อตนเองมีค่าเป็น 0.927

### 1.2.3 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงด้านจริยธรรมต่อผู้อื่นก่อนปรับปรุงเครื่องมือ

ผลการวิเคราะห์ของแบบประเมินโดยใช้สูตรของครอนบาคของภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม ด้านจริยธรรมต่อผู้อื่นจำนวน 51 ข้อ พบว่า ความเที่ยงรายข้อมีค่าตั้งแต่  $-0.118$  ถึง 0.772 มีข้อที่มีความเที่ยงมากกว่า 0.5 จำนวน 27 ข้อ มีข้อที่มีความเที่ยงในระดับต่ำกว่า 0.5 มีจำนวน 24 ข้อ ค่าความเที่ยงแอลฟาครอนบาคโดยรวมรายด้านเป็น 0.931 สรุปได้ว่าแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อผู้อื่นโดยรวมมีความเที่ยงในระดับสูง สามารถนำไปใช้ได้

เมื่อพิจารณาค่าความเที่ยงของรายการประเมินที่ต่ำกว่า 0.5 ที่มี 24 ข้อ พบว่า ทั้ง 24 ข้อ สามารถแบ่งลักษณะรายการประเมินออกเป็นสองกลุ่ม กลุ่มแรก กลุ่มที่มีค่าความเที่ยงต่ำกว่า 0.15 ส่วนใหญ่เป็นรายการประเมินที่เป็นเชิงลบ กลุ่มที่สอง กลุ่มที่มีค่าความเที่ยง 0.15-0.49 ซึ่งเป็นรายการประเมินที่มีความตรงเชิงเนื้อหา แต่อาจไม่สอดคล้องกับคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นรายการประเมินเกี่ยวกับความสุภาพอ่อนน้อม การใส่ใจผู้อื่น การใส่ใจสังคมสิ่งแวดล้อม การช่วยเหลือผู้อื่น การทำงานร่วมกับผู้อื่น ความสามัคคี เมื่อพิจารณารายการประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อผู้อื่น ผู้วิจัยเห็นว่าแม้รายการประเมินเหล่านี้จะมีความเที่ยงต่ำ แต่ยังมีค่าความตรงเชิงเนื้อหาค่อนข้างสูง ผู้วิจัยจึงเก็บรายการประเมินเหล่านี้ไว้ จะตัดทิ้งเพียงข้อความที่เป็นเชิงลบจำนวน 7 ข้อ เท่านั้น รายการประเมินในแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อผู้อื่นจึงเหลือเพียงจำนวน 44 ข้อ

ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงโดยภาพรวมด้านจริยธรรมต่อผู้อื่นจำนวน 44 ข้อ พบว่า ค่าความเที่ยงโดยรวมของทั้ง 44 ข้อมีค่า 0.951 ค่าความเที่ยงรายข้อมีค่าเป็น 0.180 – 0.755 โดยเมื่อพิจารณาข้อรายการประเมิน พบว่ามีรายการประเมินจำนวน 14 ข้อที่มีค่าความเที่ยงต่ำกว่า 0.50 แต่เมื่อพิจารณารายการประเมินและความตรงเชิงเนื้อหา ผู้วิจัยเห็นว่าควรเก็บรายการประเมินนี้ไว้เนื่องจากมีความตรงเชิงเนื้อหา สามารถวัดภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อผู้อื่นได้



### 1.2.4 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงด้านจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา

ผลการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาคของแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษาจำนวน 23 ข้อ พบว่า ความเที่ยงรายข้อมีค่าตั้งแต่ 0.441 ถึง 0.818 ค่าสหสัมพันธ์แอลฟาครอนบาคโดยรวมรายด้านเป็น 0.952 สรุปได้ว่าแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษาโดยรวมมีความเที่ยงในระดับสูง เมื่อพิจารณาข้อรายการประเมิน พบว่ามีรายการประเมินจำนวน 2 ข้อที่มีค่าความเที่ยงต่ำกว่า 0.50 แต่เมื่อพิจารณารายการประเมินและความตรงเชิงเนื้อหา ผู้วิจัยเห็นว่าควรเก็บรายการประเมินนี้ไว้เนื่องจากมีความตรงเชิงเนื้อหา สามารถวัดภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา

เนื่องจากผลการวิเคราะห์รายข้อพบว่าค่าความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาคค่อนข้างใช้ได้ จึงไม่มีการปรับปรุงเครื่องมือการประเมินในด้านนี้

### 1.2.5 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงรายข้อโดยภาพรวม

ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาคของแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับนักศึกษาสามารถสรุปภาพรวมความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาครายข้อได้ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สรุปภาพรวมความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาครายข้อของจริยธรรมทั้งสามด้าน

ระดับความเที่ยง	จำนวนข้อ			รวม (ข้อ)
	จริยธรรมต่อตนเอง (ข้อ)	จริยธรรมต่อผู้อื่น (ข้อ)	จริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา (ข้อ)	
ความเที่ยงระดับต่ำมาก (ความเที่ยงต่ำกว่า 0.2)	1	1	-	2
ความเที่ยงระดับต่ำ (ความเที่ยง 0.2 - 0.4)	4	8	-	12
ความเที่ยงระดับปานกลาง (ความเที่ยง 0.41 - 0.7)	20	29	13	62
ความเที่ยงระดับสูง (ความเที่ยง 0.71 - 1.0)	4	6	10	20
รวม	29	44	23	96

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 2 สามารถสรุปได้ว่า ความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาครายข้อของจริยธรรมทั้งสามด้านความเที่ยงรายข้อส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับสูง ซึ่งเป็นรายการประเมินที่มีความเที่ยงในระดับที่ผ่านเกณฑ์สามารถยอมรับ และนำไปใช้ในการประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมได้ มีบางข้อที่มีความเที่ยงในระดับต่ำและระดับต่ำมาก แต่ผู้วิจัยยังคงไม่ตัดข้อเหล่านี้ทิ้งเนื่องจากข้อเหล่านี้มีความตรงเชิงเนื้อหา จึงเป็นเหตุสมควรที่จะยังคงไว้เพื่อใช้ในการประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมต่อไป

### ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม

ผลการวิเคราะห์ในส่วนนี้เป็นการหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างที่ทดลองพัฒนาเครื่องมือจำนวน 30 คน ไม่ได้เป็นการวิเคราะห์เพื่อตอบวัตถุประสงค์หลักของการวิจัย แต่ดำเนินการเพื่อให้ได้สารสนเทศเพื่อการพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม ผลการวิเคราะห์ในส่วนนี้แบ่งเป็น 3 ส่วนตามด้านที่ประเมิน ได้แก่ จริยธรรมต่อตนเอง จริยธรรมต่อผู้อื่น และจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา ผลการวิเคราะห์ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมแต่ละด้านเป็นดังต่อไปนี้

#### 1. ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านจริยธรรมต่อตนเอง

ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านจริยธรรมต่อตนเองจากรายการประเมินจำนวน 29 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรายข้อมีค่าระหว่าง 3.03-3.87 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าระหว่าง 0.71-1.12 สรุปได้ว่าระดับจริยธรรมต่อตนเองของกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก รายการประเมินที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด 5 อันดับแรกแสดงดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของรายการประเมินด้านจริยธรรมต่อตนเองที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด 5 อันดับแรก

ที่	รายการประเมิน	Mean	SD	การแปลความหมาย
1.	ท่านเชื่อว่าการทำสิ่งที่ดีมีศีลธรรม จรรยา จะเป็นสิ่งที่ช่วยให้ท่านเจริญก้าวหน้า	3.87	1.04	มาก
2.	ท่านเชื่อว่าศีลธรรม จรรยา ศาสนา เป็นหลักยึดเหนี่ยวและกำกับมนุษย์ให้ทำแต่สิ่งที่ดี	3.77	1.04	มาก
3.	ท่านเลือกกระทำในสิ่งที่ถูกต้องตามหลักกฎระเบียบและหลักศีลธรรม	3.73	0.83	มาก
4.	ท่านทำงานอย่างเต็มกำลังเพื่อให้ได้งานที่มีผลดีที่สุดเท่าที่ท่านทำได้	3.70	1.12	มาก
5.	ท่านเชื่อว่าสังคมไม่อาจอยู่รอดได้ หรือมีความสุข หากไร้ซึ่งศีลธรรม ศาสนา	3.67	1.12	มาก
6.	หลักกฎหมายเป็นสิ่งที่สำคัญที่ท่านยึดถือเป็นหลักในการปฏิบัติงานและการดำเนินชีวิต ไม่คิดที่จะทำสิ่งเหนือกฎหมาย	3.20	0.92	ปานกลาง
7.	หากเลือกซื้อมือถือได้ ท่านจะเลือกรุ่นที่ราคาไม่แพงแต่ใช้งานได้เหมือนกัน	3.20	0.76	ปานกลาง
8.	ท่านสามารถยิ้มได้ ดำรงชีวิต แม้อยู่ในสภาพที่แค้น ขาดแคลนวัตถุแต่เต็มเปี่ยมไปด้วยน้ำใจ	3.17	0.87	ปานกลาง
9.	ท่านปฏิบัติตามหลักศาสนาที่ท่านนับถืออย่างเคร่งครัด	3.07	0.91	ปานกลาง
10.	ท่านสามารถกล่าวกับตัวเองได้ว่า ท่านเป็นบุคคลตัวอย่างที่มีความประพฤติดีอยู่ในศีลธรรม หลักศาสนา และเต็มเปี่ยมด้วยคุณธรรมและความสุขใจ	3.03	0.72	ปานกลาง

## 2. ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านจริยธรรมต่อผู้อื่น

ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านจริยธรรมต่อผู้อื่นจากรายการประเมินจำนวน 44 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรายข้อมีค่าระหว่าง 3.30-3.73 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าระหว่าง 0.61-0.84 สรุปได้ว่าระดับจริยธรรมต่อตนเองของกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก รายการประเมินที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด 5 อันดับแรกแสดงดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของรายการประเมินด้านจริยธรรมต่อผู้อื่นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด 5 อันดับแรก

ที่	รายการประเมิน	Mean	SD	การแปลความหมาย
1.	ท่านปฏิบัติตามเพื่อไม่ก่อปัญหาที่เกิดในสังคม เช่น ปัญหาเด็กก้าวร้าว ปัญหายาเสพติด ปัญหาหนี้เรียน ไม่ตั้งใจเรียน ไม่ทำการบ้าน	3.73	0.69	มาก
2.	ท่านเป็นผู้ที่มีความอ่อนน้อมถ่อมตน ไม่พูดจาก้าวล่วงต่อผู้ใหญ่	3.67	0.84	มาก
3.	ท่านปฏิบัติตามต่อผู้ที่มีฐานะด้อยต่ำกว่าท่านเฉกเช่นเดียวกับผู้ที่มีฐานะเหนือกว่าท่าน ทั้งด้านกาย วาจา	3.67	0.61	มาก
4.	ท่านไม่รังเกียจจะส่งเสริมให้ผู้อื่น เพื่อน หรือเพื่อนร่วมงานได้รับสิ่งที่ดี มีประโยชน์ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อม	3.67	0.71	มาก
5.	ท่านปฏิบัติต่อบุคคลทุกคนด้วยความเสมอภาคตามหลักความถูกต้องโดยไม่คำนึงว่าบุคคลนั้นเป็นพวกของท่านหรือไม่	3.67	0.71	มาก
6.	ท่านให้ความเคารพผู้อื่นและสถานที่ด้วยการตรวจตราเครื่องแต่งกายของท่านให้สุภาพเรียบร้อยเสมอ	3.37	0.72	ปานกลาง
7.	ท่านเป็นผู้ที่คนในครอบครัว เพื่อนฝูงไว้วางใจว่าจะไม่สร้างความเดือดร้อน แต่กลับเป็นผู้ให้การช่วยเหลือครอบครัวหรือเพื่อนแทน	3.37	0.67	ปานกลาง
8.	ท่านเป็นบุคคลที่สามารถกล่าวได้ว่าเป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบรู้จักหน้าที่และปฏิบัติตามในฐานะลูกที่ดี เพื่อนที่ดี และพลเมืองโลกที่ดี	3.37	0.67	ปานกลาง
9.	ท่านเป็นผู้ประสานหรือทำให้เพื่อนสมาชิกบางคนได้รับการปฏิเสธจากกลุ่มสามารถกลับเข้ามาทำงานกลุ่มร่วมกันได้	3.37	0.72	ปานกลาง
10.	ท่านมีส่วนช่วยในการสร้างระเบียบวินัยในสังคม เช่น เคารพกฎหมาย กฎจราจร การไม่แข่งคิว การไม่ฝ่าฝืนกฎระเบียบ	3.30	0.75	ปานกลาง

### 3. ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา

ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษาจากรายการประเมินจำนวน 23 ข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรายข้อมีค่าระหว่าง 3.40-3.73 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าระหว่าง 0.81-1.04 สรุปได้ว่าระดับจริยธรรมของตนเองของกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก รายการประเมินที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด 5 อันดับแรกแสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของรายการประเมินด้านจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด 5 อันดับแรก

ที่	รายการประเมิน	Mean	SD	การแปลความหมาย
1.	ท่านมีความตั้งใจอย่างยิ่งที่จะปฏิบัติงานเป็นครูในอนาคตที่จะช่วยให้เด็ก โรงเรียน ประเทศชาติ สังคม เกิดการพัฒนา	3.73	0.83	มาก
2.	ท่านยินดีให้ความร่วมมือผู้อื่นอย่างเต็มที่เพื่อทำให้งานส่วนรวมสำเร็จ	3.70	0.79	มาก
3.	ท่านจะตั้งใจปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้ความรู้ และพัฒนาคุณธรรมจริยธรรมกับนักเรียนทุกคนโดยไม่เลือกที่รักมักที่ชัง	3.67	0.84	มาก
4.	ท่านจะมุ่งมั่นเป็นครูพลศึกษาที่ช่วยส่งเสริมผู้เรียนให้มีทั้งความสมบูรณ์แข็งแรงทั้งทางกาย ทางจิตใจ มีความประพฤติดี	3.67	0.84	มาก
5.	เมื่องานหรือกิจกรรมนั้นเกิดปัญหา ท่านพยายามที่จะแก้ไขปัญหาเพื่อให้งานหรือกิจกรรมนั้นประสบความสำเร็จ	3.63	0.81	มาก
6.	ท่านจะจัดกิจกรรมทางการศึกษาหรือพลศึกษาเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียนด้วยแนวทางที่แปลกใหม่ดีกว่าเดิม	3.43	0.86	ปานกลาง
7.	ท่านยินดีที่จะปฏิบัติตามเพื่อก่อให้เกิดผลกระทบหรือการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษา การพลศึกษา หรืออื่นๆ ในสังคม แม้ว่าแนวคิดท่านจะเป็นสิ่งที่ผู้อื่นไม่เห็นด้วย หรือมองเห็นต่าง	3.43	0.90	ปานกลาง
8.	ท่านสามารถชักชวนหรือนำให้เกิดกิจกรรมใหม่ในการพัฒนาแก้ไขปัญหาทางการศึกษา การพลศึกษา หรือ ปัญหาอื่นๆ รอบตัวท่าน	3.43	0.77	ปานกลาง
9.	แม้ท่านจะมีความเห็นที่แตกต่างหรือโต้แย้งกับศิษย์มาก่อน ท่านก็จะไม่นำความขัดแย้งนั้นมาทำให้ท่านไม่ให้การช่วยเหลือหรือดูแลศิษย์ผู้นั้น	3.40	0.86	ปานกลาง
10.	การตัดสินบน หรือการมอบสิ่งของให้ด้วยความเสนห์อาจจะไม่มีผลต่อการตัดสินใจช่วยเหลือ ลงโทษหรือการปฏิบัติต่อศิษย์ผู้นั้น	3.40	1.04	ปานกลาง

### สรุปผลการวิจัย

ผลการพัฒนาแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา พบว่าแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับนักศึกษาประกอบไปด้วยการประเมิน 3 ด้าน ได้แก่ การประเมินจริยธรรมต่อตนเอง จริยธรรมต่อผู้อื่น และจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา โดยรายละเอียดผลการวิเคราะห์เป็นดังต่อไปนี้

#### 1. ผลการพัฒนาเครื่องมือจากการวิเคราะห์คุณภาพด้านความตรงและความเที่ยงของแบบประเมิน

1.1 คุณภาพด้านความตรงของแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ผลการวิเคราะห์คุณภาพด้านความตรงของแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา พบว่า รายการประเมินทุกข้อมีความตรงเชิงเนื้อหา แสดงว่ารายการประเมินมีความเหมาะสม สามารถใช้วัดภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมได้ รายการประเมินทุกข้อมีคะแนนความสอดคล้องระหว่างรายการประเมินกับนิยามที่จะวัดเป็น 1.00

1.2 คุณภาพด้านความเที่ยงของแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อตนเองทั้ง 29 ข้อ พบว่าความเที่ยงรายข้อมีความเที่ยงตั้งแต่ 0.162 ถึง 0.787 ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของโดยรวมรายด้านจริยธรรมต่อตนเองเป็น 0.927

ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาคของแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อผู้อื่นจำนวน 44 พบว่า ความเที่ยงรายข้อมีความเที่ยงตั้งแต่ 0.180 – 0.755 ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของโดยรวมรายด้านจริยธรรมต่อผู้อื่นเป็น 0.951

ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาคของแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษาจำนวน 23 ข้อ พบว่า ความเที่ยงรายข้อมีความเที่ยงตั้งแต่ 0.441 ถึง 0.818 ค่าความเที่ยงแอลฟาครอนบาคโดยรวมรายด้านเป็น 0.952 สรุปได้ว่าแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษาโดยรวมมีความเที่ยงในระดับสูง

## 2. ผลการศึกษาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านจริยธรรมต่อตนเองจากรายการประเมินทั้งสามด้าน ได้แก่ จริยธรรมต่อตนเอง จริยธรรมต่อผู้อื่น และจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษาสามารถสรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างมีภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมทั้งสามด้านอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก ค่าเฉลี่ยภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้านจริยธรรมต่อตนเอง จริยธรรมต่อผู้อื่น จริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษามีค่าเป็น 3.03-3.87, 3.30-3.73 และ 3.40-3.73 ตามลำดับ และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 0.71-1.12, 0.61-0.84 และ 0.81-1.04 ตามลำดับ

ด้านจริยธรรมต่อตนเอง พบว่า รายการประเมินที่สูงที่สุดห้าลำดับแรก ได้แก่ การที่กลุ่มตัวอย่างเชื่อว่าการทำสิ่งที่ดีมีศีลธรรม จรรยาจะเป็นสิ่งที่ช่วยให้ตนเจริญก้าวหน้า ศีลธรรม จรรยา ศาสนา เป็นหลักยึดเหนี่ยวและกำกับมนุษย์ให้ทำแต่สิ่งที่ดี ตนจะเลือกกระทำในสิ่งที่ถูกต้องตามหลักกฎระเบียบและหลักศีลธรรม ทำงานอย่างเต็มกำลังเพื่อให้ได้งานที่มีผลดีที่สุดเท่าที่ทำได้ และความเชื่อว่าสังคมไม่อาจอยู่รอดได้ หรือมีความสุข หากไร้ซึ่งศีลธรรม จรรยา ศาสนา รายการประเมินที่ต่ำที่สุดห้าลำดับแรก ได้แก่ การที่กลุ่มตัวอย่างสามารถยิ้มได้ ดำรงชีวิต แม้อยู่ในสภาพที่แร้นแค้น ขาดแคลนวัตถุแต่เต็มเปี่ยมไปด้วยน้ำใจ ปฏิบัติตนตามหลักศาสนาที่ตนนับถืออย่างเคร่งครัด หรือความสามารถกล่าวกับตัวเองได้ว่า ตนเป็นบุคคลตัวอย่างที่มีความประพฤติดีอยู่ในศีลธรรม หลักศาสนา และเต็มเปี่ยมด้วยคุณธรรมและความสุขใจ ความเชื่อที่ว่าหลักกฎหมายเป็นสิ่งสำคัญที่ตนยึดถือเป็นหลักในการปฏิบัติงานและการดำเนินชีวิต ไม่คิดที่จะทำสิ่งเหนือกฎหมาย หรือความคิดการปฏิบัติที่ว่า หากเลือกซื้อมือถือได้ ตนจะเลือกรุ่นที่ล้ำสมัยนิตที่ราคาไม่แพงแต่ใช้งานได้เหมือนกัน

ด้านจริยธรรมต่อผู้อื่น พบว่า รายการประเมินที่สูงที่สุดห้าลำดับแรก ได้แก่ การที่กลุ่มตัวอย่างปฏิบัติตนเพื่อไม่ก่อปัญหาที่เกิดในสังคม เช่น ปัญหาเด็กก้าวร้าว ปัญหาทะเลาะวิวาท ปัญหาหนีเรียน ไม่ตั้งใจเรียน ไม่ทำการบ้าน เป็นผู้ที่มีความอ่อนน้อมถ่อมตน ไม่พูดจาก้าวล่วงต่อผู้ใหญ่ ปฏิบัติตนต่อผู้ที่มีฐานะต้อยต่ำกว่าตนเฉกเช่นเดียวกับผู้ที่มีฐานะเหนือกว่าตน ทั้งด้านกาย วาจา ไม่ลึงเลที่จะส่งเสริมให้ผู้อื่น เพื่อน หรือเพื่อนร่วมงานได้รับสิ่งที่ดี มีประโยชน์ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อม ปฏิบัติต่อบุคคลทุกคนด้วยความเสมอภาคตามหลักความถูกต้องโดยไม่คำนึงว่าบุคคลนั้นเป็นพวกของตนหรือไม่ รายการประเมินที่ต่ำที่สุดห้าลำดับแรก ได้แก่ การสร้างระเบียบวินัยในสังคม เช่น เคารพกฎหมาย กฎจราจร การไม่แข่งคิว การไม่ฝ่าฝืนกฎระเบียบให้ความเคารพผู้อื่นและสถานที่ด้วยการตรวจตราเครื่องแต่งกายของตนให้สุภาพเรียบร้อยเสมอ เป็นผู้ที่คนในครอบครัว เพื่อนฝูงไว้วางใจว่าจะไม่สร้างความเดือดร้อน แต่กลับเป็นผู้ให้การช่วยเหลือครอบครัวหรือเพื่อนแทน เป็นบุคคลที่สามารถกล่าวได้ว่าเป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบรู้จักหน้าที่และปฏิบัติตนในฐานะลูกที่ดี เพื่อนที่ดี และพลเมืองโลกที่ดี เป็นผู้ประสานหรือทำให้เพื่อนสมาชิกบางคนได้รับการปฏิเสธจากกลุ่มสามารถกลับเข้ามาทำงานกลุ่มรวมกันได้

ด้านจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา พบว่า รายการประเมินที่สูงที่สุดห้าลำดับแรก ได้แก่ การที่กลุ่มตัวอย่างมีความตั้งใจอย่างเต็มที่ที่จะปฏิบัติงานเป็นครูในอนาคตที่ช่วยให้เด็ก โรงเรียน ประเทศชาติ สังคม เกิดการพัฒนา ยินดีให้ความร่วมมือผู้อื่นอย่างเต็มที่เพื่อทำให้กิจกรรมหรืองานของส่วนรวมประสบความสำเร็จ เห็นว่าตนจะตั้งใจปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้ความรู้ และพัฒนาคุณธรรมจริยธรรมกับนักเรียนทุกคนโดยไม่เลือกที่รักมักที่ชัง จะมุ่งมั่นเป็นครูพลศึกษาที่ช่วยส่งเสริมผู้เรียนให้มีทั้งความสมบูรณ์แข็งแรงทั้งทางกาย ทางจิตใจ มีความประพฤติดี และเมื่องานหรือกิจกรรมทางพลศึกษาเกิดปัญหา ก็พยายามที่จะแก้ไขปัญหาเพื่อให้งานหรือกิจกรรมนั้นประสบความสำเร็จ รายการประเมินที่ต่ำที่สุดห้าลำดับแรก ได้แก่ ความเห็นที่ว่าแม้ตนจะมีความเห็นที่แตกต่างหรือโต้แย้งกับศิษย์มาก่อน ก็จะไม่นำความขัดแย้งนั้นมาทำให้ตนไม่ให้การช่วยเหลือหรือดูแลศิษย์ผู้นั้น เห็นว่าการตัดสินบน หรือการมอบสิ่งของให้ด้วยความเสน่หาจะไม่มีผลต่อการตัดสินใจ

ช่วยเหลือ ลงโทษหรือการปฏิบัติต่อศิษย์ผู้นั้น การปฏิบัติตนเพื่อจัดกิจกรรมทางการศึกษาหรือพลศึกษาเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียนด้วยแนวทางที่แปลกใหม่ดีกว่าเดิม และยืนหยัดที่จะปฏิบัติตนเพื่อก่อให้เกิดผลกระทบหรือการเปลี่ยนแปลง การศึกษา การพลศึกษา หรืออื่นๆ ในสังคม แม้ว่าแนวคิดตนจะเป็นสิ่งที่ผู้อื่นไม่เห็นด้วย หรือมองเห็นต่าง ชักชวนหรือก่อให้เกิดกิจกรรมใหม่ในการพัฒนาแก้ไขปัญหาทางการศึกษา การพลศึกษาหรือปัญหาอื่นๆ รอบกายตน

## อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยเลือกประเด็นเพื่อการอภิปราย 6 ประเด็น ได้แก่ 1) การพัฒนาแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา 2) ความน่าเชื่อถือของแบบประเมินจากคุณภาพของแบบประเมินด้านความตรงและความเที่ยง 3) ผลของการใช้ข้อความเชิงลบในแบบประเมิน 4) ค่าความเที่ยงกับคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง 5) ความสำคัญของความตรงและความเที่ยงในการพัฒนาเครื่องมือวิจัย และ 6) ผลการประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของกลุ่มตัวอย่าง รายละเอียดแต่ละประเด็นเป็นดังต่อไปนี้

### 1. การพัฒนาแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ผลการวิจัยพบว่าแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาที่พัฒนาขึ้นมีลักษณะเป็นมาตรประมาณค่า 5 ระดับ ให้ผู้ตอบประเมินพฤติกรรมของตนเองจากระดับปฏิบัติหรือแสดงพฤติกรรมน้อยที่สุดไปจนถึงระดับปฏิบัติหรือแสดงพฤติกรรมมากที่สุด ประกอบด้วยการประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมในสามด้าน ได้แก่ จริยธรรมต่อตนเอง จริยธรรมต่อผู้อื่น และจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดการวิจัยที่พัฒนามาจากกมลทิพย์ ทองกำแหง (2554) ที่ได้สรุปไว้ว่า ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสามารถประเมินได้จากจริยธรรมใน 3 ด้าน ได้แก่ 1) จริยธรรมต่อตนเอง 2) จริยธรรมต่อผู้อื่น และ 3) จริยธรรมต่อวิชาชีพ

ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างรายการประเมินกับนิยามเชิงปฏิบัติการของจริยธรรมต่อตนเอง จริยธรรมต่อผู้อื่น และจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา ทำให้ได้รายการประเมินที่สามารถประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษาได้ เนื่องจากค่า IOC ของรายการประเมินทุกข้อที่พัฒนาขึ้นมีค่าเป็น 1 แสดงว่า รายการประเมินมีความตรงเชิงเนื้อหา สามารถนำไปใช้ในการวัดประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมได้ ดังที่ พิษณุ พงศรี (2557) กล่าวได้ว่าข้อสอบหรือในการวิจัยนี้คือรายการประเมินที่ผ่านเกณฑ์สามารถใช้วัดได้คือข้อที่มีค่าเท่ากับ 0.50 ขึ้นไป ดังนั้นรายการประเมินที่พัฒนาขึ้นในการวิจัยนี้ทุกข้อจึงสามารถใช้ในการประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษาได้

ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา วิเคราะห์ความเที่ยงโดยรวมรายด้าน และรายข้อพบว่าความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาคโดยรวมของทั้ง 3 ด้านมีค่ามากกว่า 0.70 แสดงว่าแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมทั้งสามด้านที่พัฒนาขึ้นมีความเที่ยงแบบสอดคล้องภายใน สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ ศิริชัย กาญจนวาสี (2556) ได้เสนอไว้ว่า เกณฑ์การพิจารณาความเที่ยงอย่างน้อยที่สุดควรมีค่า 0.5 และหากการวัดประเมินนั้นไม่ส่งผลต่อการตัดสินใจในเรื่องที่สำคัญ และยังมีโอกาสต่อไปในการพัฒนาความก้าวหน้าของสิ่งที่ต้องการวัดประเมิน หรือความคลาดเคลื่อนของผลการประเมินไม่เกิดผลอันตรายร้ายแรง ก็สามารถยอมรับการทดสอบหรือการประเมินที่มีค่าสัมประสิทธิ์ต่ำลงมากกว่า 0.5 ได้

### 2. ความน่าเชื่อถือของแบบประเมินจากคุณภาพของแบบประเมินด้านความตรงและความเที่ยง

ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่าแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษาที่พัฒนาขึ้นสามารถนำไปใช้ในการวัดประเมินคุณลักษณะภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม เนื่องจากมีการพัฒนาแบบประเมินตามขั้นตอนการพัฒนา และมีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้านความตรงและความเที่ยง และค่าความตรงความเที่ยงของเครื่องมือที่พัฒนาขึ้นอยู่ในระดับยอมรับได้ ดังที่ ศิริชัย กาญจนวาสี (2544) ได้เสนอว่าความตรงเป็นความสอดคล้องหรือความเหมาะสมของผลการวัดกับเนื้อเรื่อง หรือ เกณฑ์ หรือทฤษฎีที่เกี่ยวกับลักษณะที่มุ่งวัด เป็นคุณภาพด้านหนึ่งของเครื่องมือวัดประเมินผล ซึ่ง จิรายุทธ์ อ่อนศรี (2560) ได้กล่าวว่า ความตรงของการวัดหมายถึงการที่เครื่องมือวัดผลนั้นสามารถวัดคุณลักษณะที่ต้องการ การจะพิจารณาว่าเครื่องมือจะวัดได้หรือไม่ ไม่ใช่วัดสิ่งอื่นที่ไม่ได้กำหนดไว้ว่าจะวัด ประเด็นของความตรงนี้จึงถือว่ามีความสำคัญที่สุดเพราะตัวแปรทางการศึกษาที่ต้องวัดนั้นส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นนามธรรม สังเกตเห็นได้ยาก คุณลักษณะด้านความตรงจึงจัดเป็นความสำคัญอันดับแรกของเครื่องมือวัด เป็นยอดของคุณลักษณะเป็นที่พึงประสงค์ของเครื่องมือวัดผลทั้งหลาย ส่วนความเที่ยงนั้นเป็นคุณลักษณะที่สำคัญอีกประการหนึ่งของเครื่องมือวัด Siddharth (2009) ได้เสนอว่า ความเที่ยงเป็นคุณสมบัติที่ได้มาจาก

กระบวนการทางสถิติ ความเที่ยงที่ได้เป็นสิ่งจำเป็นที่จะสร้างความมั่นใจว่าการวิเคราะห์ทางสถิตินั้นให้ผลที่มีความตรงและถูกต้อง ความเที่ยงเป็นความสามารถในการสร้างผลการวิเคราะห์ที่เหมือนเดิมเท่าที่จะทำได้ ความเที่ยงจึงเป็นการสร้างความมั่นใจให้กับเครื่องมือโดยอาศัยวิธีการวิเคราะห์ทางสถิติ และสร้างความมั่นใจให้กับผลการวิเคราะห์ต่างๆ ที่ได้รับ การที่ค่าความเที่ยงต่ำแสดงให้เห็นว่าการวัดนั้นยากที่จะให้ผลการวิเคราะห์ที่เหมือนเดิมซึ่งอาจทำให้ความตรงในการวัดลดลงด้วย เนื่องจากความไม่เชื่อมั่นว่าเครื่องมือวัดที่พัฒนาขึ้นนั้นจะสามารถวัดได้หรือไม่เมื่ออาศัยผลทางสถิติในการวิเคราะห์และช่วยพิจารณา และการวิเคราะห์ความเที่ยงนั้นสามารถดำเนินการโดยการหาความสัมพันธ์ระหว่างการทดสอบซ้ำสองครั้งหรือการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งที่วัด เช่น การวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์แบบแอลฟาครอนบาคที่เป็นการหาความสัมพันธ์ระหว่างรายการประเมิน หากค่าแอลฟาครอนบาคเพิ่มขึ้น ก็แสดงว่าเครื่องมือมีความเที่ยงมากขึ้น

### 3. ผลของการใช้ข้อความเชิงลบในแบบประเมิน

การพัฒนาแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมฉบับก่อนปรับปรุง มีการใช้รายการประเมินเชิงลบ ดังนั้นก่อนดำเนินการวิเคราะห์ผู้วิจัยได้ดำเนินการกลับ (reverse) มาตราของรายการประเมินเชิงลบนั้นก่อน การที่ผู้วิจัยใช้รายการประเมินเชิงลบก็เพื่อสร้างความมั่นใจว่ากลุ่มตัวอย่างที่ให้ข้อมูลอ่านข้อความหรือรายการประเมินอย่างละเอียด ทำให้พิจารณาได้ว่าข้อมูลใดน่าเชื่อถือและสามารถนำไปวิเคราะห์ได้ แต่หลังจากทำการกลับมาตราของรายการประเมินและทำการวิเคราะห์ความเที่ยง พบว่า ค่าความเที่ยงรายข้อที่ได้มีค่าเป็นลบและต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดที่จะสามารถยอมรับได้ ซึ่งเป็นข้อที่ทำให้เกิดปัญหา แม้รายการประเมินนั้นจะมีความตรง และความเที่ยงของรายการประเมินโดยรวมรายด้านจะมีค่าสูงยอมรับได้ก็ตาม ดังนั้นเพื่อให้การวิเคราะห์มีความถูกต้องมากยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงจำเป็นต้องตัดข้อความเหล่านั้นทิ้ง และทำการวิเคราะห์ความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาครายข้อและภาพรวมรายด้าน ทำให้ค่าความเที่ยงที่ได้มีค่าสูงขึ้น อย่างไรก็ตามการมีข้อความเชิงลบในแบบประเมินก็สามารถทำให้ผู้วิจัยมั่นใจได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ให้ข้อมูลมีความตั้งใจในการอ่านและประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของตนเอง สอดคล้องกับบอมมรัตน์ ท้วมรุ่งโรจน์ (2560) ที่ได้กล่าวถึงการใช้อำนาจเชิงบวกผสมผสานกับคำถามเชิงลบว่า ในการสร้างเครื่องมือในการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ โดยใช้ Likert scale ที่มีการผสมผสานรายการประเมินเชิงบวกและเชิงลบหรือตรงข้ามเข้าด้วยกัน ถือว่าเป็นสิ่งที่ปฏิบัติอย่างแพร่หลายในการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ เพื่อเป็นหนึ่งในวิธีการตรวจสอบความ น่าเชื่อถือ (Reliability) และความถูกต้อง (Validity) ในคำตอบ และเพื่อสร้างความมั่นใจว่าผู้ให้คำตอบได้อ่านรายการประเมินอย่างละเอียด ซึ่งการตรวจสอบนั้นก็ใช้วิธีการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างข้อความเชิงบวก และข้อความเชิงลบ หากค่าความสัมพันธ์เป็นบวกและสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ก็ถือว่าผู้ให้คำตอบได้อ่านรายการประเมินอย่างถี่ถ้วน

### 4. ค่าความเที่ยงกับคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

ในการวิจัยนี้ ผู้วิจัยวิเคราะห์หาค่าความเที่ยงจากข้อมูลกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน วิเคราะห์หาความเที่ยงโดยใช้สูตรแอลฟาครอนบาคซึ่งเป็นการหาค่าความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายใน ซึ่งค่าความเที่ยงที่ได้นี้มีความแปรเปลี่ยนไปตามกลุ่มตัวอย่างและการวัด ความเที่ยงที่ได้นี้วิเคราะห์จากข้อมูลที่ได้เก็บรวบรวมมาทำการวิเคราะห์ แม้ผลการวิเคราะห์จะแสดงให้เห็นว่าเครื่องมือวัดหรือแบบประเมินที่พัฒนาขึ้นมีความเที่ยงสูงก็ตาม แต่ค่าความเที่ยงก็ไม่ใช้คุณภาพหรือดัชนีที่จะตัดสินว่าการวัดนั้นวัดได้ตรงหรือไม่ มันเพียงชี้ให้เห็นว่าการวัดรายข้อหรือแต่ละครั้งมีความสัมพันธ์กัน ดังที่ McLeod (2013) ได้กล่าวว่าความเที่ยงเป็นความคงเส้นคงวาในการวัดหรือการได้ผลที่คงเดิมเมื่อมีการวัดซ้ำ หากวัดซ้ำแล้วได้ผลที่แตกต่างออกไปแสดงว่าเครื่องมือวัดไม่มีความเที่ยง ถ้าการวัดซ้ำมีความคงเส้นคงวาก็ถือว่ามีความเที่ยง การวัดความเที่ยงจึงสามารถวัดได้จากความสัมพันธ์หรือการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ความเที่ยงจึงเป็นตัวชี้ให้เห็นว่าการวัดซ้ำๆ มีความสัมพันธ์กันสูงหรือต่ำ และแน่นอนการวัดซ้ำแต่ละครั้งย่อมได้ผลที่แตกต่างกันออกไป แต่ความสัมพันธ์ระหว่างผลที่ได้จากการวัดซ้ำหรือการวัดจากเครื่องมือขึ้นเดียวกันก็จะชี้ให้เห็นค่าความเที่ยง และในการวัดซ้ำนั้นหากมีแนวโน้มที่ผลการวัดที่ได้จากบุคคลที่มีความหลากหลายหรือในสถานการณ์ที่หลากหลายมีผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างการวัดในทางบวก ก็แสดงว่าการวัดนั้นมีความเที่ยง

### 5. ความสำคัญของความตรงและความเที่ยงในการพัฒนาเครื่องมือวิจัย

ความตรงกับความเที่ยงในการพัฒนาเครื่องมือขึ้นมีความสำคัญเช่นเดียวกัน ในการพัฒนาเครื่องมือวิจัยมักดำเนินการหาคุณภาพของเครื่องมือวิจัยด้านความตรงและความเที่ยงเสมอ ความตรง (Validity) หมายถึงการวัดที่สามารถวัดคุณลักษณะที่ต้องการวัดได้ตรงกับความเป็นจริง แม้งานวิจัยในครั้งนี้จะเป็นการวิเคราะห์หาค่า IOC ซึ่งเป็นการวิเคราะห์หาความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) แต่ก็สามารถสร้างความมั่นใจได้ว่า การพิจารณารายการประเมินว่าใช้ได้หรือไม่จาก

การใช้ตรรกะเหตุผล วิจารณ์ญาณในการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญในเรื่องนั้นๆ ซึ่งการตัดสินใจของผู้เชี่ยวชาญจะสามารถชี้ได้ว่ารายการประเมินใดเหมาะสมที่จะใช้ในการประเมินคุณลักษณะที่ต้องการ และมีความครอบคลุมคุณลักษณะที่ต้องการวัดประเมินหรือไม่ ส่วนความเที่ยง (Reliability) หมายถึงการวัดที่สามารถวัดคุณลักษณะที่ต้องการได้อย่างแม่นยำในแต่ละครั้ง ไม่ว่าจะวัดกี่ครั้งผลที่ได้จากการวัดจะต้องไม่แตกต่างจากเดิมจึงจะเรียกว่าเครื่องมือวัดมีความเที่ยง ในการวิจัยนี้ใช้การวิเคราะห์การวัดซ้ำจากรายการประเมินที่อยู่ในมิติเดียวกัน รายการประเมินที่สอดคล้องกับรายการประเมินอื่นๆ ในมิติเดียวกันจะมีความเที่ยงสูง ส่วนรายการประเมินที่สอดคล้องกับรายการประเมินอื่นๆ ในมิติเดียวกันจะมีความเที่ยงต่ำ ดังที่ Price, Jhangiani, and Chiang (2015) ได้กล่าวว่าความตรงเป็นขอบเขตที่คะแนนจากการวัดแสดงให้เห็นค่าของสิ่งที่ต้องการวัดที่ควรจะเป็น นักวิจัยส่วนใหญ่ตัดสินเครื่องมือว่าใช้ได้หรือไม่จากการพิจารณาค่าความเที่ยงที่ได้จากการวัดซ้ำ หรือความสอดคล้องภายใน แต่สิ่งที่สำคัญกว่านั้นคือความมั่นใจว่าจะแนบที่ได้นั้นเป็นตัวแทนของคะแนนสิ่งที่ต้องการวัดที่ควรจะเป็น เนื่องจากบางครั้งการวัดมีความเที่ยงสูงมากแต่วัดได้ไม่ตรงกับคุณลักษณะที่ต้องการวัด เพราะการวัดสามารถมีความเที่ยงได้โดยไม่จำเป็นต้องมีความตรง ความตรงสามารถพิจารณาได้จากความตรงหลายประเภท เช่น ความตรงเชิงปรากฏ ความตรงเชิงเนื้อหา ความตรงเชิงเกณฑ์ ที่มากกว่าการพิจารณาความเที่ยง โดยที่ความตรงเชิงเนื้อหาเป็นกระบวนการที่ไม่จำเป็นต้องใช้วิธีการเชิงปริมาณ การวัดความตรงเชิงเนื้อหาเป็นการวัดโดยพิจารณาที่ความครอบคลุมคุณลักษณะที่ต้องการวัด เป็นการวัดทัศนคติของบุคคลที่มีต่อข้อความที่สะท้อนให้เห็นคุณลักษณะที่ต้องการวัดด้วยการตรวจสอบวิธีการวัดจากนิยามเชิงมโนทัศน์ของสิ่งที่ต้องการวัด Department of Labor Employment and Training Administration (1999) ได้อธิบายถึงความเที่ยงความตรงว่า ความเที่ยงหมายถึงการที่ผลการวัดมีความเกี่ยวข้องกันหรือคงเส้นคงวา ถ้าบุคคลได้รับการทดสอบสองครั้ง คะแนนของบุคคลนั้นทั้งสองครั้งต้องคล้ายคลึง ส่วนความตรงในการวัดเป็นสิ่งที่มีความสำคัญที่สุดในการเลือกแบบวัดความตรงเป็นการวัดลักษณะที่ต้องการวัดและเป็นสิ่งที่บอกว่าเครื่องมือวัดนั้นวัดได้ดีมากน้อยเพียงใด เนื่องจากความตรงเป็นจะเป็นตัวบอกว่าคะแนนที่ได้นั้นมีความหมายสื่อถึงสิ่งที่ต้องการวัดหรือไม่ ทำให้ได้เราได้ข้อสรุปของสิ่งที่จะวัดได้ถูกต้องแม่นยำ ทำนายลักษณะของคนได้ ดังนั้น การวัดและประเมินผลที่ทำโดยเครื่องมือที่ไม่มีความตรงย่อมไม่มีความหมายใด ความตรงจึงเป็นการบอกคุณภาพเครื่องมือที่ตัดสินได้ว่าเครื่องมือดีหรือไม่ ในขณะที่ความเที่ยงเป็นเพียงตัวบอกว่าข้อมูลที่ได้จากการวัดสอดคล้องคงเส้นคงวามากเพียงใด

#### 6) ผลการประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของกลุ่มตัวอย่าง

ผลการประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน พบว่าภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษาทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก โดยพบว่ารายการประเมินอันดับมากที่สุด 5 อันดับในทั้ง 3 ด้านแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างยังคงมีความเชื่อในเรื่องของหลักศีลธรรมจริยธรรมว่าเป็นสิ่งที่มีความสำคัญต่อมนุษย์และจะเลือกกระทำในสิ่งที่ถูกต้องตามหลักกฎระเบียบและหลักศีลธรรมและพยายามจะทำงานอย่างเต็มกำลังเพื่อให้ได้งานที่มีผลดีที่สุดเท่าที่ทำได้ ปฏิบัติตนเพื่อไม่ก่อปัญหาที่เกิดในสังคม เป็นผู้ที่มีความสุภาพ อ่อนน้อมถ่อมตน ช่วยเหลือส่งเสริมผู้อื่นด้วยความเสมอภาค ความตั้งใจอย่างเต็มที่ที่จะปฏิบัติงานเป็นครูในอนาคตที่ร่วมมือกับผู้อื่นอย่างเต็มที่เพื่องานของส่วนรวม ปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้ความรู้ด้วยความยุติธรรมต่อศิษย์ มุ่งมั่นเป็นครูพลศึกษาที่ช่วยส่งเสริมผู้เรียนให้มีทั้งความสมบูรณ์แข็งแรง พยายามที่จะแก้ไขปัญหาให้งานประสบความสำเร็จ สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่มีมากในตัวนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของธนพล ด่านวิวัฒน์วงศ์ (2560) ที่เสนอว่านักศึกษาทางการพลศึกษาเป็น ผู้ที่มีคุณธรรมอยู่ในระดับมาก มีความรับผิดชอบ มีทักษะที่ดีในการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล หรือดังที่สุริยันต์ กันทิพย์วรากุล และคณะ (2562) ได้สรุปผลการวิจัยว่าคุณลักษณะของนักศึกษาสาขาพลศึกษาด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ การสื่อสาร และคุณลักษณะความเป็นครูอยู่ในระดับมาก

ส่วนการประเมินที่อยู่ในระดับน้อยที่สุด 5 อันดับ ในทั้ง 3 ด้านแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างยังต้องได้รับการพัฒนาในเรื่องการดำรงชีวิตในสภาพที่พอเพียง มีการปฏิบัติตามหลักศาสนาที่ตนนับถืออย่างเคร่งครัด หรือให้ความสำคัญกับหลักกฎหมาย การปฏิบัติตามกฎหมาย การสร้างระเบียบวินัยในสังคม การตรวจตราเครื่องแต่งกายของตนให้สุภาพเรียบร้อยเสมอ การปฏิบัติตนเป็นผู้ที่คนในครอบครัว เพื่อนฝูงไว้วางใจ ได้รับการชื่นชมว่าเป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบรู้จักหน้าที่และปฏิบัติตนในฐานะลูกที่ดี เพื่อนที่ดี และพลเมืองโลกที่ดี หรือการส่งเสริมให้เกิดความสามัคคีการทำงานร่วมกัน การลดอคติความลำเอียง การจัดการให้ความสำคัญกับบุคคลบางคนเป็นพิเศษ การให้อภัย การปฏิบัติตนเพื่อจัดกิจกรรมทางการศึกษาหรือพลศึกษาเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียนด้วยแนวทางที่แปลกใหม่ ยินยอมก่อให้เกิดผลกระทบหรือการเปลี่ยนแปลงในสังคม ชักชวนหรือก่อให้เกิดกิจกรรมใหม่ในการพัฒนาแก้ไขปัญหาต่างๆ ประเด็นเหล่านี้เป็นสิ่งที่นักศึกษาควรได้รับการพัฒนา

หรือปรับปรุงแก้ไข ดังที่ธนพล ดำเนินวิวัฒน์วงศ์ (2560) ได้เสนอไว้ว่าคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนักศึกษาควรได้รับการศึกษาในแบบเฉพาะเจาะจงเป็นรายด้าน

### ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งนี้แบ่งออกเป็นสามส่วน ได้แก่ 1) ข้อเสนอแนะในการพัฒนาเครื่องมือวิจัย หรือแบบประเมิน 2) ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา รายละเอียดแต่ละส่วนเป็นดังต่อไปนี้

#### 1. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาเครื่องมือวิจัยหรือแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม

##### 1.1 การสร้างแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมที่มีความหลากหลาย

แบบประเมินหรือเครื่องมือวิจัยในครั้งนี้ พัฒนาขึ้นโดยศึกษาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมจากสามด้าน ได้แก่ จริยธรรมต่อตนเอง จริยธรรมต่อผู้อื่น และจริยธรรมต่อวิชาชีพทางการพลศึกษา แต่เนื่องจากนิยามของภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมมีความหลากหลาย จึงต้องมีการพัฒนาแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมที่มีความสอดคล้องกับนิยามที่หลากหลาย และเหมาะสมกับกาลเวลา บริบท หรือกลุ่มคนที่แตกต่างกันออกไป

##### 1.2 การพัฒนาแบบประเมินหรือเครื่องมือที่มีการตรวจสอบคุณภาพที่หลากหลาย

แบบประเมินหรือเครื่องมือวิจัยในครั้งนี้มีการตรวจสอบคุณภาพที่สำคัญสองประการ ได้แก่ ความตรงเชิงเนื้อหา และความเที่ยงแบบแอลฟาครอนบาค คุณภาพเครื่องมือที่พัฒนาสามารถทำได้เครื่องมือที่มีคุณภาพมากขึ้น ด้วยการหาความตรง ความเที่ยงด้านอื่นๆ เช่น การหาความตรงเชิงโครงสร้างด้วยการวิเคราะห์องค์ประกอบ การหาความตรงเชิงจำแนก ด้วยวิธีการกลุ่มรูขี้ด การหาความเที่ยงด้วยการประเมินซ้ำ หรือการใช้แบบประเมินชนิดอื่นๆ ทั้งนี้เพื่อให้ศาสตร์ด้านการวัดผลและประเมินผลสามารถนำมาใช้ให้เป็นประโยชน์อย่างแท้จริง

##### 1.3 การตรวจสอบการใช้งานแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษาที่ต่างกลุ่มออกไปหรืออยู่ในพื้นที่ต่างออกไป

แบบประเมินที่พัฒนาขึ้นนี้ วิเคราะห์ความเที่ยงจากข้อมูลที่รวบรวมได้จากนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาคร ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงชี้ให้เห็นว่าแบบประเมินที่พัฒนาขึ้นสามารถนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างอื่นๆ ที่เป็นประชากรในงานวิจัย หากแต่เป็นที่น่าสนใจว่าแบบประเมินที่พัฒนาขึ้นจะสามารถนำไปใช้กับประชากรที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันหรือไม่ เช่น การใช้กับนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตอื่นๆ หรือ กับประชากรต่างกลุ่มไป เช่น นักศึกษา คณะพลศึกษา ในมหาวิทยาลัยต่างๆ ก็จะทำให้เครื่องมือที่พัฒนาขึ้นมีประโยชน์ มีการนำไปใช้แพร่หลายมากขึ้น

##### 1.4 การศึกษาผลของการใช้รายการประเมินเชิงลบและหาวิธีการแก้ปัญหา เพิ่มความจริงใจในการแบบประเมิน

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้รายการประเมินเชิงลบ และก่อให้เกิดปัญหาในการวิเคราะห์ทำให้ต้องตัดรายการประเมินนั้นทิ้ง รายการประเมินในแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมหลังปรับปรุงจึงเป็นความเชิงบวกเท่านั้น อย่างไรก็ตามรายการประเมินเชิงลบยังคงเป็นสิ่งที่ช่วยเพิ่มความมั่นใจในการได้ข้อมูลที่ผู้ตอบมีความจริงใจในการตอบ แต่หากต้องการลดผลกระทบที่เกิดจากการใช้คำถาม ผู้วิจัยหรือผู้พัฒนาแบบทดสอบอาจใช้วิธีการที่หลากหลายในการวัดมากกว่าการวัดโดยใช้ Likert scale ศึกษาผลของการใช้ข้อความเชิงลบคู่กับข้อความเชิงบวก หรือใช้วิธีการวิเคราะห์อื่นๆ ช่วยในการวิจัยที่จะให้ได้แบบประเมินค่าที่มีความแปลกใหม่สร้างความน่าเชื่อถือในการวิจัยยิ่งขึ้น

#### 2. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา

##### 2.1 การพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม

การวิจัยในครั้งนี้ได้มีวัตถุประสงค์เพื่อการศึกษาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา แต่ผลการวิเคราะห์ข้อมูลชี้ให้เห็นว่าเมื่อพิจารณารายด้านแล้วพบว่านักศึกษาคควรได้รับการพัฒนาในเรื่องการดำรงชีวิตในสภาพที่พอเพียง มีการปฏิบัติตามตามหลักศาสนาที่ตนนับถืออย่างเคร่งครัด หรือให้ความสำคัญกับหลักกฎหมาย การปฏิบัติตามตามกฎหมาย การสร้างระเบียบวินัยในสังคม การตรวจตราเครื่องแต่งกายของตนให้สุภาพเรียบร้อยเสมอ การปฏิบัติตนเป็นผู้ที่คนในครอบครัว เพื่อนฝูงไว้วางใจ ได้รับการชื่นชมว่าเป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบรู้จักหน้าที่และปฏิบัติตนในฐานะลูกที่ดี เพื่อนที่ดี และพลเมืองโลกที่ดี หรือการส่งเสริมให้เกิดความสามัคคีการทำงานร่วมกัน การสร้างองค์ความรู้ความกล้าเอียง การให้อภัย การให้ความสำคัญกับบุคคลบางคนเป็นพิเศษ การปฏิบัติตนเพื่อจัดกิจกรรมทางการศึกษาหรือพลศึกษาเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียนด้วยแนวทางที่แปลกใหม่ ยืนหยัดก่อให้เกิดผลกระทบหรือการเปลี่ยนแปลงในสังคม ชักชวนหรือนำให้เกิดกิจกรรมใหม่ในการพัฒนาแก้ไข



ปัญหาต่างๆ ประเด็นเหล่านี้เป็นสิ่งที่นักศึกษาคควรได้รับการพัฒนาหรือปรับปรุงแก้ไข งานวิจัยในครั้งต่อไปจึงสามารถดำเนินการได้ในลักษณะวิจัยปฏิบัติการที่สร้างโครงการหรือกิจกรรมหรือหลักสูตรเพื่อพัฒนานักศึกษา หรือศึกษาแนวทางการพัฒนาคุณธรรมจริยธรรมในประเด็นเหล่านี้ หรือนำประเด็นเหล่านี้เป็นประเด็นหลักเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

## 2.2 การส่งเสริมพัฒนาองค์ความรู้เกี่ยวกับภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา

การวิจัยในครั้งนี้มีส่วนช่วยสร้างองค์ความรู้ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษาด้วยการพัฒนาแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม ซึ่งผลการพัฒนาแบบประเมินจะทำให้ได้เครื่องมือที่ใช้วัดประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมต่อไป และผลการใช้เครื่องมือวัดประเมินจะทำให้ทราบสภาพภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษาในกลุ่มที่จะประเมิน เพื่อให้ได้ข้อมูลในการวางแผนหรือทิศทางการพัฒนานักศึกษา อย่างไรก็ตามการวิจัยนี้มิได้ทำการศึกษาเพื่อการพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมโดยตรง ดังนั้นองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษา แนวทางการพัฒนา ปัญหาหรือสิ่งที่เป็นอุปสรรคในการพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมคือสิ่งใด หากจะพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมให้เกิดในคนหรือในองค์กร จะทำให้เกิดได้อย่างไร หรือแม้แต่การศึกษาว่าภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมคืออะไร องค์ประกอบและตัวชี้วัดภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมเป็นอย่างไร เป็นสิ่งที่ทำให้องค์ความรู้เกี่ยวกับภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมเพิ่มขึ้นทั้งสิ้น

## 2.3 การใช้วิธีการวิจัยที่หลากหลายในการศึกษาตัวแปรหรือคุณลักษณะ

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการศึกษาแบบประเมินภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการสร้างรายการประเมินที่เป็น Likert Scale พัฒนาเป็นแบบประเมินและตรวจสอบคุณภาพด้านความตรงความเที่ยงของแบบประเมิน ซึ่งการดำเนินการในลักษณะนี้เป็นลักษณะของการวิจัยทางการวัดและประเมินผลการศึกษา ที่เน้นการพัฒนาเครื่องมือวัดและศึกษาผลการประเมิน หากแต่การวิจัยเกี่ยวกับตัวแปรหรือคุณลักษณะนั้นมีความหลากหลาย การศึกษาวิจัยด้วยการวิจัยเชิงคุณภาพ เช่น การสัมภาษณ์กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม การศึกษารายกรณีนักศึกษาที่มีภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมในระดับสูง การวิจัยเชิงปริมาณ เช่น การศึกษาองค์ประกอบหรือตัวชี้วัดโดยใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบ การศึกษาแนวโน้มภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยโดยใช้วิเคราะห์แนวโน้ม การเปรียบเทียบภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมในนักศึกษาที่คณะต่างกันด้วยสถิติทดสอบ t-test หรือ F-test การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้วยการวิเคราะห์ถดถอย หรือการวิเคราะห์เชิงสาเหตุ เหล่านี้ล้วนแต่ให้ผลการวิจัยที่มีความหลากหลายและเป็นประโยชน์ในการพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมที่สามารถปฏิบัติได้และก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมรวมถึงตัวแปรหรือคุณลักษณะอื่นๆ ในมนุษย์หรือองค์กร

## รายการอ้างอิง

### ภาษาไทย

กมลทิพย์ ทองกำแหง. (2554). *กลยุทธ์การพัฒนาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับผู้บริหารโรงเรียนเอกชน*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา ภาควิชานโยบายการจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา. คณะครุศาสตร์. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

จิรายุทธ์ อ่อนศรี. (2560). *คุณลักษณะของเครื่องมือวัดผลที่ดี*. แหล่งที่มา <http://www.nwm.ac.th/nwm/wp-content/uploads/2017/12/...pdf>

ชุตินา รักษ์บางแหลม และคณะ. (2559). *ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม : ทนทางสู่การขับเคลื่อนภาวะผู้นำในสถาบันการศึกษา*. มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์, 8(1), 168-181.

ธนพล ดำเนวิวัฒน์วงศ์. (2560). *คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนักศึกษาสาขาวิชาพลศึกษา สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ*. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสาขาวิชาพลศึกษา. คณะศึกษาศาสตร์. สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่.

บุญจันทร์ สีสันต์, อานาจ อับซร, และสุชาติ ศรีหารณ. (ม.ป.ป.). *การวิเคราะห์องค์ประกอบคุณลักษณะผู้นำเชิงจริยธรรมของครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ*. แหล่งที่มา <http://161.246.14.22/ocs/submissionfiles/conferences/4/schedConfs/4/papers/52/submission/review/52-97-1-RV.docx>

พิสนุ พงศ์ศรี. (2559). *การสร้างและพัฒนาเครื่องมือวิจัย*. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: ต้นแก้ว.

ศิริชัย กาญจนาวาสี. (2544). *ทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม*. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2556). *ทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม*. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ศุภลักษณ์ สุพรรณปราการ. (2555). *การพัฒนาเครื่องมือวัดภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมสำหรับผู้บริหารโรงเรียน*. วิทยานิพนธ์ คุรุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา. คณะครุศาสตร์. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สถาบันการพลศึกษา. (2556). *หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (ปรับปรุง พ.ศ. 2556) คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา*
- สิริพร มีมดุง, นันทิยา น้อยจันทร์, สายทิพย์ ยะฟู. (2560). การพัฒนากิจกรรมการจัดกิจกรรมนักศึกษาเพื่อส่งเสริมภาวะผู้นำของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา. *วารสารวิชาการ สถาบันการพลศึกษา*. 9(2), 207-224.
- สุรัตน์ ไชยชมพู. (2557). ภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมในการบริหารสถานศึกษา. *การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา*, 8(2), 1-15.
- สุริยันต์ กันทิพย์วารกุล, วัฒนา สุริยจันทร์, กฐิน พุทธิพิมเสน, อนุชา กิตติชัยชาญ และจิรัชญา มูลหงส์. (2562). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่. *วารสารวิชาการ สถาบันการพลศึกษา*. 11(1), 45-56.
- อมรรัตน์ ท้วมรุ่งโรจน์. (2560). ข้อพึงระวังในการใช้แบบสอบถามสำหรับเก็บข้อมูลจากแหล่งเดียวในบริบทของประเทศเอเชียตะวันออกเฉียง. *วารสารวิชาการบริหารธุรกิจ สมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี*. 6(2), 11-23.

#### ภาษาอังกฤษ

- Haile, A. (2017). Leadership styles at Haramaya University and implications for corporate success. *East African Journal of Sciences*. 11(1), 51-58.
- Department of Labor Employment and Training Administration (1999). *Understanding Test Quality- Concepts of Reliability and Validity*. Retrieved from: [https://www.hr-guide.com/Testing\\_and\\_Assessment/Reliability\\_and\\_Validity.htm](https://www.hr-guide.com/Testing_and_Assessment/Reliability_and_Validity.htm)
- Dincu, A., Brad, I., Ciolac, R. and R. Gherman. (2015). Manager and its role in an organization. *Animal Science & Biotechnologists*. 48(1), 320-323.
- McLeod, S. (2013). What is reliability?. Retrieved from: <https://www.simplypsychology.org/reliability.html>
- Neal, P., Justice, B. and K. Barron. (2019). How ethical leadership impacts students success. *New Directions for Community Colleges*. 2019(185), 97-105.
- Kalshoven, K., Den Hartog, D.N. & De Hoogh, A.H.B. J. Business Ethics. (2011). *Ethical Leader Behavior and Big Five Factors of Personality*. 100(2), 349-366. doi:10.1007/s10551-010-0685-9
- McLeod, S. (2013). What is reliability?. Retrieved from: <https://www.simplypsychology.org/reliability.html>
- Price, P.C., Jhangiani, R.S. and I.A.Chiang. (2015). *Research Method in Psychology*. 2<sup>nd</sup> Canadian edition. Retrieved from: <https://opentextbc.ca/researchmethods/>
- Siddharth, K. (Oct 1, 2009). *Statistical Reliability*. Retrieved from: Explorable.com: <https://explorable.com/statistical-reliability>
- Sompurah, K., Ariratta, W. and K. N. Tang. (2013). Indicators of ethical leadership for school principals in Thailand. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 93 (2013), 2085 – 2089.